ଏନ୍. ଭେଙ୍କଟେଶ୍ୱର ରାଓ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଆୟୁକ୍ତ ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ, ବିଜୟୱାଡା ପୌରପାଳିକା, ବିଜୟୱାଡା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଫେବୃଆରୀ 10, 1994

[କୁଲଦିପ ସିଂ ଏବଂ ଏସ୍. ପି. ଭାରୁଚା ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ସେବା ଆଇନ :

ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପୌରପାଳିକା ଅଧିନିୟମ, 1965/ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପୌରପାଳିକା କର୍ମଚାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀ :

ଧାରା 73 (3), 74/ନିୟମ 17 ଏବଂ 21 - ପଦୋନ୍ନତି - ପରିବୀକ୍ଷା ସମୟରେ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ - ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର ମାନ ହ୍ରାସ କରାଯିବା ପରେ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରିଥିଲେ - ପାହ୍ୟାବୃଦ୍ଧିରେ ପୁନର୍ବାର ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି - "ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରତ୍ୟାଶାରେ ଥିବା ପରିବୀକ୍ଷା" ଭାବରେ ବିବେଚିତ ହୋଇଥିଲେ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଗଲା ଯେ : ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧାମୂଳକ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ହକଦାର ତଥାପି ଛୁଟିଜନିତ ଅବକାଶ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଏପରି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧାମୂଳକ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି।

ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 5 ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ନିମ୍ନ ବିଭାଗୀୟ କିରାଣୀ (LDC) ଭାବରେ ସେବାରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ରାଜ୍ୟର ପୌର ପ୍ରଶାସନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଉତ୍ତରଦାତା-ପୌରପାଳିକାରେ ଦଶଟି ଏଲ. ଡି. ସି. ର ପଦବୀକୁ ଉପ ବିଭାଗୀୟ କିରାଣୀ (UDC) ରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଏବଂ ପାହ୍ୟାବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ମଞ୍ଜୁରି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ପୌରପାଳିକାର ପ୍ୟାନେଲ କମିଟି ୟୁଡିସି ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏଲ. ଡି. ସି.ଗୁଡ଼ିକର ଏକ ପ୍ୟାନେଲ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ପ୍ୟାନେଲରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ 3 ରୁ 5 ଉତ୍ତରଦାତାଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କ ନାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ନବଗଠିତ ହୋଇଥିବା ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀ 1 ରୁ 6 ଙ୍କୁ ୟୁଡିସି

ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ **7** ରୁ **13** ଙ୍କୁ ରିକ୍ତ ଶୂନ୍ୟ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ୟୁ. ଡି. ସି ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଏଲ୍. ଡି. ସି. ଗୁଡ଼ିକର ପଦବୀକୁ ୟୁ. ଡି. ସି.କୁ ପାହ୍ୟବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ପୌର ପ୍ରଶାସନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ଵ ଉପରେ, ସରକାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ମାଗିଥିଲେ ।

ସରକାରଙ୍କ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ବିଚାରାଧୀନରେ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ପାହ୍ୟାବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିବା ଦଶଟି ପଦବୀକୁ ନିମ୍ନ ସ୍ତରରେ ଅବନତି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ **LDCs** ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରିଥିଲେ। ପରେ ସରକାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଡିସେମ୍ବର **20, 1978** ର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ପୁନର୍ବାର **UDCs** ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା **3** ରୁ **5** ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ, କାରଣ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ମଧ୍ୟ **UDCs** ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ, ତଥାପି ସେମାନଙ୍କୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇ ନଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ **20** ଡିସେମ୍ବର **1978** ର ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଆପିଲକାରୀଙ୍କୁ **UDCs** ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା। ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପୌରପାଳିକା କର୍ମଚାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ **21** ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା **3** ରୁ **5, LDCs** କ୍ୟାଡରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ସେମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଭାବରେ ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାଗୁଡିକର ବିଚାର ନକରି ସେମାନଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନଟିର ସମାଧାନ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଗଲା ଯେ **:1. 1977** ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର **15** ତାରିଖରେ **1**ରୁ **6** ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ଥିଲା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, **3** ରୁ **5** ଉତ୍ତରଦାତା ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିବାରୁ, **1977** ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ **1** ରୁ **6** ଜଣ ପୂର୍ବରୁ ତିନି ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପାଇଁ ଏଲ. ଡି. ସି. ଭାବେ ସନ୍ତୋଷଜନକ ସେବା ପ୍ରଦାନ

କରିଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କୁ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିବୀକ୍ଷା ଦେଇ ଯିବାକୁ ପଡିବ ନାହିଁ । ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ସେମାନଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ନିୟମିତ ହୋଇଥିବାରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପୌର କର୍ମଚାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 17 ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପଠିତ ନିୟମ 21 ଅନୁଯାୟୀ ପରିବୀକ୍ଷା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ । ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନରୁ ନ୍ୟୂନକୁ ନିଆଯାଇଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀ 1 ରୁ 6 ଜଣକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । 1978 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 20 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କୁ ପୁନର୍ବାର ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ 3 ରୁ 5 ଉତ୍ତରଦାତା ଡିସେମ୍ବର 1978 ରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଦୁଇଟି କାରଣ ପାଇଁ ସେମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରିନଥିଲା । ପ୍ରଥମତଃ ସେମାନଙ୍କୁ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପୌରପାଳିକା ଅଧିନିୟମ, 1965 ର ଧାରା 74 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ୟାନେଲ୍ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ୟାନେଲ୍‌ରେ ଅଣାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, "ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅପେକ୍ଷା କରିଥିବା ପରିବୀକ୍ଷା" ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 21 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ।[855- E-G]

2. ଆବେଦନକାରୀ 7 ରୁ 13 ଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀ 1 ରୁ 6 ସହିତ ସମତୁଲ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ସେମାନଙ୍କୁ ରିକ୍ତ ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ପଦବୀ ଧାରଣ କରିବାର ଅଧିକାର ସେମାନଙ୍କର ନଥିଲା । ନିୟମ 21 ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । 7 ରୁ 13 ଜଣ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ରିକ୍ତ ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଧାରଣ କରିଥିବା ୟୁ. ଡି. ସି.ପଦବୀରୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନେ "ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରତ୍ୟାଶା କରିଥିବା ପରିବୀକ୍ଷା" ନଥିଲେ । ଡିସେମ୍ବର 20, 1978ରେ ସେମାନଙ୍କଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 5 ମାନଙ୍କୁ ବିଚାର ନକରି ସେମାନଙ୍କୁ ପୁନର୍ବାର ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀ 7 ରୁ 13, ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 5 ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟ ଏଲ.ଡି.ସିଙ୍କୁ ବିଚାର କରି ପ୍ୟାନେଲ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଏକ ନୂତନ ପ୍ୟାନେଲ ଏ ଗଠନ କରାଯିବା ଉଚିତ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଯଥାର୍ଥରେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 5 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀ 7 ରୁ 13 ଜଣଙ୍କ ସହିତ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ ।[856- A- C]

3.1.ଆବେଦନକାରୀ 1 ରୁ 6 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପଦୋନ୍ନତି ଡିସେମ୍ବର 20, 1978ର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥ ଏବଂ ଆଇନଗତ ଭାବରେ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନେ ୟୁ. ଡି. ସି. କ୍ୟାଡରରେ 3 ରୁ 5 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ପଦବୀରେ ରହିବେ । [856-D]

3.2.ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ 7 ରୁ 13 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀ ସେମାନଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବା ପରଠାରୁ ୟୁ. ଡି. ସି. ପଦବୀରେ ରହିଛନ୍ତି । ତେଣୁ 1978 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 20 ତାରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସେମାନଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେବେ, ଡିସେମ୍ବର 20,1978 ଠାରୁ ୟୁ. ଡି. ସି. ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ 3 ରୁ 5 ଜଣ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଯଦି ଚୟନ କରାଯାଏ ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ତାରିଖ ଠାରୁ ବିବେଚିତ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯିବ । ସେହି ସ୍ଥିତିରେ ସେମାନେ 7 ରୁ 13 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହେବେ, କିନ୍ତୁ 1 ରୁ 6 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ସ୍ଥାନ ପାଇବେ । [856- E, F]

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 280/1993 ।

ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 87/1979ରେ ହାଇଦ୍ରାବାଦର ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର 9.4.84 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏ. ଡି. ଏନ୍. ରାଓ ଏବଂ ଏ. ସୁବ୍ବା ରାଓ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏଚ୍. ଏସ୍. ଗୁରୁରାଜା ରାଓ, ଟି. ଭି. ନରସିଂହଚାରୀ, ସୁବୋଧ ମାର୍କଣ୍ଡେୟ ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ଚିତ୍ରା ମାର୍କଣ୍ଡେୟ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ କୁଲଦିପ ସିଂହ, 1.ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 5, ଏଠାରେ ଆବେଦନରେ, ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟର ବିଜୟୱାଡା ପୌରପାଳିକାର କମିଶନର ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ନିମ୍ନ ବିଭାଗୀୟ କିରାଣୀ(LDCs) ଭାବରେ ସେବାରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ। ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପୌରପାଳିକା ଅଧିନିୟମ, 1965 (ଅଧିନିୟମ) ର ଧାରା 73 (3) ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାରଙ୍କ ପୌରପାଳିକା ପ୍ରଶାସନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ବିଜୟୱାଡା ଠାରେ ପୌରପାଳିକାରେ ଏଲ.ଡି.ସିର ଦଶଟି

ପଦବୀକୁ ଉଚ୍ଚ ବିଭାଗୀୟ କିରାଣୀ (UDC) କୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଏବଂ ପାହ୍ୟବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ଅଗଷ୍ଟ 6, 1977ରେ ତାଙ୍କ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ପୌରପାଳିକାର ପ୍ୟାନେଲ କମିଟି 1977 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 13 ତାରିଖରେ ୟୁ. ଡି. ସି. ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏଲ. ଡି. ସି. ଗୁଡ଼ିକର ଏକ ପ୍ୟାନେଲ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲା। ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ପ୍ୟାନେଲରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ 3 ରୁ 5 ଜଣ ଉତ୍ତରଦାତା ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କ ନାମ ପ୍ୟାନେଲରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇନଥିଲା । 1977 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 15 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, 1ରୁ 6 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନବଗଠିତ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ବିରୁଦ୍ଧରେ ୟୁ. ଡି. ସି. ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । 7 ରୁ 13 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ରିକ୍ତ ଖାଲି ସ୍ଥାନ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅକ୍ଟୋବର 17, 1977 ରେ ୟୁ. ଡି. ସି. ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ 1 ରୁ 6 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୂଳ ରିକ୍ତ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିବା ବେଳେ 7 ରୁ 13 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ରିକ୍ତ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

2. ଜଣେ ଏସ୍. କୋଟି ସୂର୍ଯ୍ୟପ୍ରକାଶ ରାଓ ଚୌଧୁରୀ ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ପଠାଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ପୌର ପ୍ରଶାସନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ 6 ଅଗଷ୍ଟ 1977 ତାରିଖର ତାଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ LDCଙ୍କ ପଦବୀକୁ UDCକୁ ଉନ୍ନୀତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ନାହିଁ । ସରକାର 1978 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 24 ତାରିଖର ସ୍ମାରକପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ସର୍ତ୍ତରେ ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲେ :

> "ପୌରପାଳିକା ପ୍ରଶାସନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗର ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଏବଂ ଖୁବ୍ ଶୀଘ୍ର ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି । ସରକାର ରାଜସ୍ୱ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ପଦବୀକୁ ଉପ ବିଭାଗୀୟ କ୍ୟାଡରକୁ ଉନ୍ନୀତ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ନଦେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଜୟୱାଡା ପୌରପାଳିକାର ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ଏହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନ ଦେବାକୁ ମଧ୍ୟ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ।"

ଉପରୋକ୍ତ ସ୍ମାରକପତ୍ର ପାଇବା ପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ପାହ୍ୟାବୃଦ୍ଧି ହୋଇଥିବା ଦଶଟି ପଦବୀକୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନରୁ ନ୍ୟୂନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ଜାନୁଆରୀ 30, 1978 ର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ LDC ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରିଥିଲେ । ଏହା ଦୃଶ୍ୟାମାନ ହୁଏ ଯେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗଟି ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ସରକାରଙ୍କ ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା ଏବଂ ଶେଷରେ ଡିସେମ୍ବର 18,

1978 ରେ ସରକାର ଅଗଷ୍ଟ 6, 1977 ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଥିଲେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଦଶଟି LDC ପଦବୀକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରି UDC ଭାବରେ ପାହ୍ୟାବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ଡିସେମ୍ବର 20, 1978 ର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପୁନର୍ବାର UDC ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 5 ଡିସେମ୍ବର 20, 1978 ର ଆଦେଶକୁ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ସହିତ, କାରଣ ଡିସେମ୍ବର 20, 1978 ରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ UDC ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ କିନ୍ତୁ ସେମାନଙ୍କୁ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 1984 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 9 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ 1973 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 20 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଥିଲେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ UDC ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ବିଶେଷ ଅନୁମତି ମାଧ୍ୟମରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଆବେଦନ ।

3. ଏହା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 74 ଅନୁଯାୟୀ ଗଠିତ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଏକ ପ୍ୟାନେଲ ଦ୍ୱାରା ଏଲ. ଡି. ସି. ମଧ୍ୟରୁ UDC ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି କରାଯାଇଥାଏ । ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପୌର କର୍ମଚାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 21 ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ "ଯେତେବେଳେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ୟୁନିଟ୍‌ର କୌଣସି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ହୁଅନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ୟୁନିଟ୍‌ର ଏପରି ପଦବୀରୁ ପଦଚ୍ୟୁତ କିମ୍ବା ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତିତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଅଗ୍ରାଧିକାର ଦିଆଯିବ ......"।

4. ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ୟୁ. ଡି. ସି. ପଦବୀ ହେଉଛି ଏକ ଚୟନ ପଦବୀ ଏବଂ ଏହିପରି ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ କରାଯାଇଥାଏ । ଯେଉଁଠାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରାୟ ସମାନ, ସେଠାରେ ହିଁ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଏ । ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତ୍ୟେକ ନିଯୁକ୍ତି ତିନି ବର୍ଷର ନିରନ୍ତର ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଦୁଇ ବର୍ଷର କାର୍ଯ୍ୟକାଳର ପରିବୀକ୍ଷାର ବିଷୟ ଅଟେ । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଛି ଯେ ଜଣେ ଏଲ. ଡି. ସି. ଯିଏ ନିମ୍ନ ବିଭାଗରେ ମୋଟ ତିନି ବର୍ଷରୁ କମ୍ ଅବଧି ପାଇଁ ସନ୍ତୋଷଜନକ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି, ତାଙ୍କୁ ୟୁ. ଡି. ସି. ପଦବୀରେ ପରିବୀକ୍ଷା ଦେଇ ଯିବାକୁ ପଡିବ ନାହିଁ।

5. 20 ଡିସେମ୍ବର, 1978 ତାରିଖର ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଅଂଶକୁ ପୁନରୁତ୍ପାଦନ କରିବା ଉପଯୋଗୀ ହେବ ଯାହା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଅଟେ :

"ସରକାର ସେମାନଙ୍କ ଉଦ୍ଧୃତ ଆଦେଶରେ ଦଶଟି L.D.R.I. ପଦବୀକୁ U.D.R.I. ପଦବୀକୁ ଉନ୍ନୀତ କରିବା ପାଇଁ ମଞ୍ଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ L.D.R.I. ର ସମସ୍ତ ଦଶଟି ପଦବୀକୁ ତୁରନ୍ତ ପରିଣାମ ସହିତ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ U.D.R.I. E ପଦବୀକୁ ଉନ୍ନୀତ କରାଯାଇଛି ।"

(2) ଉପରୋକ୍ତ ପାହ୍ୟାବୃଦ୍ଧି ଆର୍. ଆଇ. ପଦବୀରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

(3) ନିମ୍ନଲିଖିତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ UDCର ପ୍ୟାନେଲରେ ଅଛନ୍ତି ଏବଂ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅପେକ୍ଷା କରିଥିବା ପରିବୀକ୍ଷା ।

6. ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 5ଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ମୁଖ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେହି ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅପେକ୍ଷା କରିଥିବା ପରିବୀକ୍ଷା ନଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 21 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ। ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ଯଥାର୍ଥ ଯୁକ୍ତି ଥିଲା ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ 3 ରୁ 5 ଏଲଡିସି କ୍ୟାଡରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହୋଇଥିବାରୁ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ ସେମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଭାବେ ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର ନକରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରି, ନିମ୍ନଲିଖିତ କାରଣ ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତିକୁ ବାତିଲ କରିଥିଲେ :

"ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ 3 ରୁ 15 ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ପୌର କର୍ମଚାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 21, ନିୟମ 17 ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଯାହାର ସେହି ନିୟମରେ ଏକ ସନ୍ଦର୍ଭ ଅଛି, କେବଳ ସେହିମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବୋଲି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ ହେବ ଯେଉଁମାନଙ୍କ ପାଇଁ ନିୟମ 17 ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ, ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା 30 ବର୍ଷ ସେବା ପୂରଣ କରିନଥିବା କର୍ମଚାରୀ, ଅନୁମୋଦିତ ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷ ଏବଂ ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଏହି ଆଧାରରେ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଯେଉଁ ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷମାନଙ୍କୁ ଖାଲି ପଦବୀ ଅଭାବରୁ କୌଣସି ପଦବୀରୁ ବହିଷ୍କାର କରାଯାଇଛି, ସେମାନଙ୍କୁ ସେହି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ପରି ସମାନ ଭାବରେ

ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହିପରି ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16ରେ ଉଲ୍ଲଂଘନ ନକରି ବିଶେଷ ଅନୁଗ୍ରହ ବ୍ୟବହାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ ।"

ମୋ ମତରେ, ପୌର କର୍ମଚାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 21 ର ବୈଧତା ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଏହି ମାମଲାରେ ପ୍ରଥମେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ସ୍ଥିର କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ଯେ 3 ରୁ 15 ଜଣ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣଙ୍କୁ ପ୍ରକୃତରେ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରତ୍ୟାଶାରେ ଥିବା ପରିବୀକ୍ଷା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ କି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କାହାକୁ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ପରିବୀକ୍ଷାରେ ରଖାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତିର ଆଦେଶରେ ଏପରି କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ । ଏହା କେବଳ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 20.12.1978 ତାରିଖର ସେମାନଙ୍କର ନୂତନ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶରେ ଏହି ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରତ୍ୟାଶାରେ ଥିବା ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି । 3 ରୁ 8 ଜଣ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ L.D.C. ପଦବୀର ଖାଲି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯାହାକୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ U.D.C. ପଦବୀକୁ ଉନ୍ନୀତ କରାଯାଇଥିଲା । 9 ରୁ 15 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ U.D.C. ପଦବୀରେ କେବଳ ଅସ୍ଥାୟୀ ରିକ୍ତ ଖାଲି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ମୁଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସହ ସହମତ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କାହାକୁ ପରିବୀକ୍ଷାରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବାର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଏହି ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରତ୍ୟାଶାରେ ଥିବା ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।ଏପରିକି ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 15ଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ୍ୟ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ନିୟମ 21 ସାଧାରଣତଃ ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ଯେଉଁମାନେ ପୂର୍ବରୁ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଯେଉଁମାନେ ପରିବୀକ୍ଷାରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଯେଉଁମାନେ ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ଅନୁମୋଦିତ ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷ ଥିଲେ ଯେଉଁ ପଦବୀରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ବହିଷ୍କାର କରାଯାଇଥିଲା କିମ୍ବା ଖାଲି ସ୍ଥାନ ଅଭାବରୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ହୋଇଥିଲେ । ତେଣୁ ଏହା ବିଚାର କରିବାକୁ ହେବ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 15 ଜଣଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିୟମ 21 ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟ ସେହି ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସେହି ନିୟମରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରିହାତିର ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି, କାରଣ ସେମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରତ୍ୟାଶାରେ ଥିବା ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ A.P. ପୌରପାଳିକା କର୍ମଚାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 21 ଆଧାରରେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ

ବିବେଚନ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର କଥିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ U.D.C. ପଦବୀରେ 3 ରୁ 15 ଜଣ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଅସ୍ୱଷ୍ଟ ବୋଲି ଧରାଯିବ ଏବଂ 20.12.1978 ତାରିଖର U.D.C. ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ CI-22744/77 କୁ U.D.C. ଭାବରେ କୁ ବେଆଇନ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ପଡିବ । ତେଣୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 20.12.1978 ତାରିଖରେ ଆକ୍ଷେପିତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ବାତିଲ କରାଯାଉଛି ।"

7. 15 ଅକ୍ଟୋବର 1977ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ 1 ରୁ 6 ଜଣଙ୍କୁ ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶର ପୌର ପ୍ରଶାସନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଗଷ୍ଟ 6, 1977 ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ୟୁ. ଡି. ସି. ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ଆଦେଶ ଉଲ୍ଲେଖ କରିନଥିଲା ଯେ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ କିମ୍ବା ସୀମିତ ଅବଧି ପାଇଁ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଉଛି । ସେହିପରି, 15 ଅକ୍ଟୋବର 1977 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀଆବେଦନକାରୀ 1ରୁ 6ଜଣଙ୍କୁ ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ଅସ୍ଥାୟୀ କିମ୍ବା କାମଚଳା ଭାବରେ ଥିଲା ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରି ନଥିଲା । ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିଲା ଯେ 1977 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 13 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ସଂଖ୍ୟା 17 ଦ୍ୱାରା ପ୍ୟାନେଲ କମିଟି ଦ୍ୱାରା 1ରୁ 6 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ୟୁଡିସି ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ପ୍ୟାନେଲରେ ସ୍ଥାନିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ସେମାନଙ୍କୁ ପାହ୍ୟାବୃଦ୍ଧି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ୟୁଡିସି ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଉଥିଲା । 1977 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 15ରେ 1ରୁ 6 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ଥିଲା ବୋଲି ଆମେ ଧାରଣ କରିବାରେ କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା କରୁନାହୁଁ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, 3 ରୁ 5 ଜଣ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା, ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇ ନଥିଲେ, 1977 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିବେଚିତ ହେବାରେ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ । ଯେହେତୁ 1ରୁ 6 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ତିନି ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପାଇଁ ନିମ୍ନ ବିଭାଗରେ ସନ୍ତୋଷଜନକ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିସାରିଛନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କୁ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିବୀକ୍ଷା ଦେଇ ଯିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା । ଯେକୌଣସି ମାମଲାରେ ସେମାନଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ନିୟମିତ ହୋଇଥିବାରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 21 ସହିତ ପଠିତ ନିୟମ 17 ଅନୁଯାୟୀ ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ । ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନରୁ ନ୍ୟୁନ କରାଯାଇଥିବାରୁ 1 ରୁ 6 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ଡିସେମ୍ବର 20, 1978 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କୁ ପୁନର୍ବାର ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ 3 ରୁ 5

ଜଣ ଉତ୍ତରଦାତା ଡିସେମ୍ବର 1978 ରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଦୁଇଟି କାରଣ ପାଇଁ ସେମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରି ନ ଥିଲା । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 74 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ୟାନେଲ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ୟାନେଲରେ ଅଣାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, "ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅପେକ୍ଷା କରିଥିବା ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତି" ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 21 ଅନୁଯାୟୀ ଅଗ୍ରାଧିକାର ପାଇବାର ହକଦାର ଥିଲେ । ତେଣୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 20 ଅକ୍ଟୋବର 1978 ତାରିଖର ପଦୋନ୍ନତି ଆଦେଶକୁ ଆବେଦନକାରୀ 1 ରୁ 6 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବାତିଲ କରିବାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟିରେ ପଡ଼ିଥିଲେ । ତେଣୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

8. ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 7 ରୁ 13 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧ ରହିଛି, ସେମାନଙ୍କୁ 1 ରୁ 6 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ସମକକ୍ଷ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ରିକ୍ତ ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ପଦବୀ ଧାରଣ କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନଥିଲା । ନିୟମ 21 ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ 7 ରୁ 13 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ରିକ୍ତ ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ UDC ପଦବୀରୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନେ "ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରତୀକ୍ଷା କରିଥିବା ପରିବୀକ୍ଷାଧୀନ ବ୍ୟକ୍ତି" ନଥିଲେ । ଡିସେମ୍ବର 20, 1978ରେ ସେମାନଙ୍କଠାରୁ 3 ରୁ 5 ଜଣ ବରିଷ୍ଠ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ବିଚାର ନକରି ସେମାନଙ୍କୁ ପୁନର୍ବାର ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ୟାନେଲ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀ 7 ରୁ 13, ଉତ୍ତରଦାତା 3 ରୁ 5 ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟ LDCsଙ୍କୁ ବିଚାର କରି ନୂତନ ପ୍ୟାନେଲ ଗଠନ କରାଯିବା ଉଚିତ । ତେଣୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲର ରାୟରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ଏତେ ପରିମାଣରେ ମିଳିପାରିବ ନାହିଁ ଯେ 3 ରୁ 5 ଜଣ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 7 ରୁ 13 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ ।

9. ଆମେ ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେଉଛୁ, ନ୍ୟାୟାଧିକର ର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ବାତିଲ କରିବା କରି ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛି :

(i) ଆବେଦନକାରୀ 1 ରୁ 6 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପଦୋନ୍ନତି ଡିସେମ୍ବର 20, 1978 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥ ଏବଂ ଆଇନଗତ ଭାବରେ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନେ UDC କ୍ୟାଡରରେ 3 ରୁ 5 ଜଣ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ପଦବୀରେ ରହିବେ ।

(ii) ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ 7 ରୁ 13 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀ ସେମାନଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ପରଠାରୁ ୟୁ. ଡି. ସି. ପଦବୀରେ ରହିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଆମେ ଡିସେମ୍ବର 20, 1978 ରେ ସେମାନଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତିର ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ନୁହେଁ। ତଥାପି, ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ 3 ରୁ 5 ଜଣ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଡିସେମ୍ବର 20, 1978 ରୁ UDC ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବ ଏବଂ ଯଦି ଚୟନ କରାଯାଏ ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ତାରିଖରୁ ବିବେଚିତ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯିବ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ସେମାନେ 7 ରୁ 13 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ସ୍ଥାନ ପାଇବେ, କିନ୍ତୁ 1 ରୁ 6 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ପାହ୍ୟ ପାଇବେ । ଉପରୋକ୍ତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନଟିର ସମାଧାନ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ।

ଜି. ଏନ୍. ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।